



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 16358 din 13.11.2018

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

Servicii de proiectare faza PT+DDE si asistenta tehnica in timpul executiei lucrarilor aferente investiției „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 108D: CRIȘENI (DN 1H) - CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+000 - 22+693”

Referitor la procedura de achiziție publică prin „licitatie deschisă - online ” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: *Servicii de proiectare faza PT+DDE si asistenta tehnica in timpul executiei lucrarilor aferente investiției „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 108D: CRIȘENI (DN 1H) - CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+000 - 22+693”,* anunț de participare nr 182445 publicat în SEAP din data de 06.02.2018.

Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către un operator economic la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației se va comunica ulterior.

Anexăm prezentei contestația formulată de către operatorul economic.

PREȘEDINTE,
TIBERIU MARC

Intocmit,
Tioran Ionela- Irina

Șef Serviciu,
Vultur Maria



CATRE

ROMÂNIA- judetul SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. ...
ziua ... luna ... anul ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, București,
România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/021- 890.07.45

Spre știință

Județul Sălaj, Consiliul Județean Sălaj

P-ța 1 Decembrie 1918, nr. 12, Localitatea Zalău, Județul Sălaj

Tel. +40 0260614120, Fax: +40 0260661097

Email: licitatiesj@cjsj.ro

REFERITOR LA – Procedura de achizitie publica având ca obiect:

Subscrisa

prin liderul asocierii

cu sediul in

cod unic de inregistrare RO

, telefon/fa

e-mail

reprezentata legal prin

în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate,
în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, formulează prezenta

CONTESTAȚIE

Procedura de achizitie publica având ca obiect:

prin care solicitam:

- a. Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. și a adresei nr. în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții

[REDACTED] - [REDACTED] și a
actelor subsecvente acestora

- b. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.
- c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

A. Scurt istoric al procedurii

1. Subscrisa în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă și nelegală efectuată de comisia de eveluare, oferta noastră s-a clasat pe locul 3, după ofertele depuse de către ofertanții [REDACTED]
2. Astfel Autoritatea Contractantă a emis la data de [REDACTED] raportul/rezultatul procedurii sub nr. [REDACTED] prin care oferta subscrisei a fost declarată acceptabilă și conforma dar necâștigătoare.
3. Împotriva acestor acte emise de către Autoritatea Contractantă subscrisea a formulat contestația ce s-a înregistrat în cadrul dosarului nr. [REDACTED]
4. Consiliul, prin Decizia nr. [REDACTED] a admis contestația formulată, a anulat în parte raportul procedurii și actele subsecvente și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către [REDACTED]

B. Interesul de a formula prezenta contestație

5. Autoritatea Contractantă după comunicarea Deciziei nr. [REDACTED] a reevaluat ofertele depuse de [REDACTED] întocmind un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. [REDACTED] comunicat prin adresa nr. [REDACTED]
6. Conform acestui raport/rezultat al procedurii întocmit de Autoritatea Contractantă, ca urmare a reevaluării ofertelor, oferta noastră s-a clasat pe locul 3 după ofertele depuse de către [REDACTED]
7. Deoarece prin modul de a efectua evaluarea ni s-au creat mari prejudicii, considerăm că justificăm și dovedim un interes legitim în a formula contestația.
8. Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, subscrisa considerăm că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii întocmit ca urmare a reevaluării prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoarea procedurii de achiziție publică.
9. Astfel în cazul aditerii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința aditerii contestației oferta subscrisei este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

10. Raportat la aceste aspecte, apreciem că justificăm un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. Motivele nelegalitate și netemeinicia a raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. [REDACTED] sunt următoarele:

11. În opinia noastră, ofertele depuse de ofertanții [REDACTED]

[REDACTED] și declarate acceptabile și conforme de către Comisia de Evaluare, nu îndeplinesc cerințele din Documentația de Atribuire, respectiv nu fac dovada realizării în mod legal a activității de verificare tehnică a proiectelor, activitate ce face parte din obiectul contractului.

12. Onorat Consiliu, conform prevederilor din cadrul Documentației de atribuire

- Fișa de Date a Achiziției -

pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor,

pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice,

Caietul de Sarcini - 6. OBIECTUL CONTRACTULUI – Etapa 1. - Documentația tehnică va fi verificată de verificatori de proiect atestați pentru faza PAC, Etapa 2. - Proiectul tehnic și detaliile de execuție vor fi verificate de verificatori de proiect atestați pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului),

și a Deciziei [REDACTED] ,, Cu toate acestea, fișa de date a achiziției impunea prezentarea de documente relevante în scopul susținerii celor din propunerea tehnică, iar verificarea de proiect era una dintre activitățile enumerate în obiectul contractului, din cuprinsul caietului de sarcini,, care au dobândit un caracter obligatoriu prin necontestate, **ACTIVITATEA DE VERIFICARE TEHNICĂ A PROIECTULUI FACE PARTE DIN OBIECTUL CONTRACTULUI.**

13. Conform prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, activitățile din cadrul obiectului contractului se pot realiza în mod legal doar de către asociați, terți susținători sau subcontractanți.

14. Activitățile ce fac obiectul contractului contractului nu pot fi realizate de către furnizori, deoarece doar subcontractorii conform definiției din Legea nr. 98/2016, Art. 3 lit. yy - „ subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop,, - realizează părți din obiectul contractului.

15. Astfel, în situația în care ofertantul nu poate realiza în mod legal activitățile din cadrul contractului, acesta pentru a depune o ofertă conformă și admisibilă are obligația de a realiza activitățile din cadrul contractului prin intermediul unui subcontractor și în consecință să depună documente relevante pentru acesta - Decizia nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] menținută de Curtea de Apel [REDACTED] prin Decizia nr. [REDACTED] pronunțată în dosarul [REDACTED] unde s-a reținut faptul că „, interpretând aceste cerințe, reiese că ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a documentațiilor de specialitate realizate de avizatori, necesare obținerii Autorizației de Construire. Or atingerea scopului presupune ca ofertantul să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze o astfel de documentație, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând că fie el, fie terțul susținător/subcontractantul este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii.„

16. În urma pronunțării Deciziei nr. [REDACTED] Autoritatea Contractantă a solicitat ofertanților [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] să precizeze modalitatea de realizare a activității de verificare tehnică a proiectului precum și să prezinte documente relevante prin care să facă dovada verificării proiectului tehnic conform cerințelor din Documentația de Atribuire.

17. Urmare a acestei solicitări de clarificare [REDACTED] a comunicat faptul că va realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului - prin [REDACTED] (cerința A4.1, B2, B1.2, D) și [REDACTED] cerința AF).

Ofertantul a declarat faptul că deține acești specialiști în baza unor declarații de disponibilitate, iar activitatea în cadrul contractului se va desfășura în baza unor CONTRACTE DE MUNCĂ (PRIN ANGAJARE) încheiate cu asociatul [REDACTED]

18. [REDACTED] a comunicat faptul că va realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului - prin [REDACTED] (cerința A4, B2, D).

Ofertantul a declarat faptul că deține acest specialist în baza - contractului de furnizare (prestări servicii) nr. [REDACTED] încheiat între asociatul [REDACTED]

19. Onorat Consiliu, activitatea de verificare tehnică a proiectelor, este reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, privind aprobarea **REGULAMENTULUI** de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, modificată prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, (publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 828 din 27

conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;

- angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii, .

- **Art. 13 din REGULAMENTUL** de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 „Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat,,

20. Ofertele depuse de către ofertanții

sunt neconforme deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți obiectului contractului respectiv verificarea tehnică a proiectului pentru următoarele considerente.

20.1. Conform Raportului procedurii ofertanți clasati pe primele două locuri participă la prezenta procedură astfel

- Ofertantul nu a declarat nici un subcontractant iar conform Raportului Procedurii ofertantul va realiza în totalitate activitățile ce fac obiectul contractului – atât serviciile de proiectare cât și serviciile de verificare de proiecte tehnice.

Asociații realizează obiectul contractului în următoarele proporții – pag. 31 din Raportul Procedurii

0%

%.

- Ofertantul [REDACTED]

[REDACTED] nu a declarat nici un subcontractant iar conform Raportului Procedurii ofertantul va realiza în totalitate activitățile ce fac obiectul contractului - atât serviciile de proiectare cât și serviciile de verificare de proiecte tehnice.

Asociații realizează obiectul contractului în următoarele proporții – pag. 21 din Raportu Procedurii

[REDACTED] - [REDACTED] %

[REDACTED] %

[REDACTED] - [REDACTED] %

- 20.2. Ofertanții în mod legal, raportat la prevederile menționate mai sus, pentru a realiza componenta contractului – verificarea de proiect – **aveau obligația de a realiza această componentă prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați/colaboratori ai proiectantului.**
- 20.3. Conform Raportului Procedurii, ofertanții realizează atât activitatea de întocmire a proiectului tehnic cât și activitatea de verificare de proiect.
- 20.4. Astfel ofertanții, nu pot realiza cele două activități – proiectare și verificare tehnică a proiectului prin aceeași entitate - deoarece se afla în **conflict de interese conform legislației în domeniu.**
- 20.5. Pentru a realiza această activitate **ÎN MOD LEGAL**, ofertanții aceștia aveau obligația de a asigura **independența verificatorilor de proiecte prin subcontractarea acestei activități către o entitate/entități care poate desfășura în mod legal verificarea proiectelor tehnice.**
- 20.6. În lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertanții nu pot realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic sens în care

propunerile tehnice întocmite sunt NECONFORME iar aceste componente expres solicitate nu se pot realiza.

21. Ofertantul [REDACTAT]

[REDACTAT] conform răspunsului la clarificări realizează activitățile de verificare tehnică a proiectului prin angajații/viitorii angajați ai asociatului [REDACTAT], care realizează 80 % din activitățile contractului - proiectare, respectiv de [REDACTAT] și [REDACTAT]

- 21.1. Raportat la prevederile legale, menționate mai sus, precum și la modalitățile de exercitare și realizare a activităților de verificare tehnică a proiectului, rezultă fără nici un dubiu că există o stare de incompatibilitate între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile care îi revin în calitate de verificator tehnic de proiect.
- 21.2. Având în vedere faptul că verificatorul de proiect urmează a verifica proiectele întocmite de către entitatea la care are calitatea de angajat, acesta nu mai are independența necesară în vederea realizării activității, deoarece verificatorul de proiecte se afla într-o relație de subordonare cu angajatorul său.
- 21.3. Modalitatea de interpretare a prevederilor din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 privind incompatibilității între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile care îi revin în calitate de verificator tehnic de proiect, au fost statuate și clarificate de către instanțele de judecată astfel

➤ Decizia Civilă nr. [REDACTAT] pronunțată de către Curtea de Apel [REDACTAT] dosarul [REDACTAT] prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei nr. [REDACTAT] reținându-se următoarele „ De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 13 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, „Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifică) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat”. Curtea observă că acest regulament a fost modificat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea

Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, (publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 828 din 27 septembrie 2018), iar conform art. 8 lit. a) din noul Regulament – anexă la H.G. nr. 742/2018, „În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului /subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) **nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;**

Prin urmare, atât vechea reglementare – care a fost în vigoare la momentul emiterii actelor de către autoritatea contractantă, cât și la momentul pronunțării deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor – cât și reglementarea ulterioară – **a reglementat o INCOMPATIBILITATE ÎNTRE CALITATEA DE ANGAJAT AL PROIECTANTULUI ȘI OBLIGAȚIILE CE ÎI REVIN CA VERIFICATOR TEHNIC DE CALITATE. Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant. – pag. 22 din Decizie.**

.....

Având în vedere aceste reglementări, verificarea tehnică a proiectului **NU POATE FI REALIZATĂ DE CĂTRE ACELAȘI OPERATOR ECONOMIC CARE ÎNTOCMEȘTE PROIECTUL, TOȚI OFERTANȚII TREBUIND SĂ DECLARE ENTITATEA CARE VA PRESTA ACESTE SERVICII, ÎN CALITATE DE SUBCONTRACTANT, ÎNTRUCÂT ACESTA URMEAZĂ A REALIZA PĂRȚI DIN OBIECTUL CONTRACTULUI.- pag.23 din Decizie**

.....

În acest sens, Curtea observă că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire – ca activitate componentă a proiectului tehnic –și pe aceea de verificare a documentației tehnice. Prin urmare, din această documentație rezultă că verificatorii de proiect execută o parte din contract.

Date fiind mențiunile exprese din documentația procedurii contestate, referitoare la verificatorii de proiecte, **ofertanții erau obligați să determine, în cadrul propunerilor tehnice, persoana responsabilă cu realizarea acestei părți din contract, respectiv un subcontractant.**

.....

Curtea constată că, raportat la activitățile care urmează să fie realizate de către verificatorul de proiect, **acesta ar fi trebuit declarat subcontractant și depuse documente DUAЕ pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat.**

În această situație sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Totodată, ofertantul Asociera IP & Coratza Inginerie.ro S.R.L. - IP Ingegneria S.R.L. nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, neavând **CAPACITATEA LEGALĂ DE A VERIFICA PROPRIUL PROIECT TEHNIC, activitatea de verificare fiind atribuită verificatorului (doamna inginer [REDACTAT], propunerea tehnică în care l-a menționat pe acest verificator drept colaborator nerespectând în mod corespunzător cerința din Răspunsul la clarificări nr. [REDACTAT] (nn. „Ofertanții vor prezenta datele de identificare ale subcontractanților”) (nn. În prezenta speță clarificarea nr. [REDACTAT] – Întrebarea/Răspuns nr.2)– parte integrantă a caietului de sarcini, situație în care devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:**

b)nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Autoritatea contractantă avea obligația de a **verifica propunerea tehnică prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea legală a ofertantului de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul prezentei proceduri.**

Curtea subliniază că este indiscutabilă constatarea că, raportat la dispozițiile art. 4 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, **verificarea tehnică a proiectului nu putea fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, astfel încât toți ofertanții trebuiau să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului.** De vreme ce documentația ce trebuia să fie depusă de fiecare ofertant trebuia să conțină și Referatul verificatorului de proiect și întrucât acest referat nu putea fi întocmit de ofertant, ci de un verificator de proiect independent, este evident că întocmirea acestui referat este o parte din contractul de achiziție și că aceasta trebuia să fie făcută de un subcontractant, întrucât numai un subcontractant „execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor ... ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică”, în sensul art. 3 alin, (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, iar nu un simplu furnizor.

Prin urmare, este eronată concluzia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anterior analizată.

Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea reține că ofertantul declarat câștigător [REDACTED] nu îndeplinește cerințele legale de calificare, fiind eronată concluzia Consiliului referitoare la inexistența interdicției de executare a activității de verificare a proiectului prin intermediul unui simplu furnizor, **ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE ACEASTĂ ACTIVITATE ESTE PARTE A CONTRACTULUI – FIIND NECESARĂ EXECUTAREA ACESTEIA DE CĂTRE UN SUBCONTRACTANT, OFERTANTUL FIIND ÎN IMPOSIBILITATE LEGALĂ DE A-ȘI VERIFICA PROPRIUL PROIECT.**

Prin urmare, Curtea reține că este întemeiată plângerea petentei XXXXXX SRL., motiv pentru care aceasta va fi admisă, în baza art. 34 alin. 1 lit. a) din Legea 101/2016,,.

➤ **DECIZIE CIVILĂ** [REDACTED] pronunțată în dosarul nr. [REDACTED] de către Curtea de Apel [REDACTED] unde se rețin următoarele ,, Referitor la art. 13 alin.1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. **Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.**

Alin. 2 al aceluiași articol stipulează că se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. 1 coroborat cu prevederile art. 5 alin. 2.

Conform art. 1 din HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Curtea apreciază, în raport de prevederile mai sus menționate, că sunt întemeiate susținerile contestatoarei [REDACTED] în sensul că această cerință nu este întrunită în speță de oferta intervenientei [REDACTED]

Astfel pe de o parte, în raport de cuprinsul Fișei de date de la pct. II. 1.5, II .2.1, obiectul contractului vizează în mod explicit și servicii de verificare tehnică a

proiectului, împrejurare în raport cu care în oferta realizată ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea ÎN MOD INDEPENDENT, fie că sunt SALARIAȚI AI UNOR PERSOANELE JURIDICE CARE AU UN ASTFEL DE OBIECT DE ACTIVITATE, ALTELE DECÂT CELE CARE ÎNTOCMESC PROIECTUL TEHNIC. Or, [REDACTED] a omis să prevadă în propria ofertă în ce modalitate va îndeplini această parte a contractului privitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, putându-se astfel reține că sunt întemeiate atât susținerile contestatoare [REDACTED] sub acest aspect, cât și susținerile Asocierii ARL vizând nedeclararea subcontractanților.

Astfel, conform raportului procedurii, [REDACTED] a încheiat 3 acorduri de subcontractare, iar, astfel cum reiese din cuprinsul acestor acorduri, depuse la filele 541-548 din vol. VI din dosarul CNSC, niciunul dintre aceste acorduri de subcontractare nu au ca obiect servicii de verificare de proiect, întrucât vizează servicii de studii geotehnice, servicii de proiectare de profiluri transversale, ridicări topografice și servicii de relocare utilități (stâlpi electrici).

➤ **Decizia [REDACTED] pronunțată de către Curtea de Apel [REDACTED],** prin urmare există o situație de conflict de interese, **întrucât angajații unei persoane juridice nu au independența față de alți angajați ai aceleiași persoane juridice, așa încât verificatorul să poată presta obiectiv serviciul,** iar petenta nu poate susține că acești angajați în calitate de verificatori își vor desfășura activitatea în condiții de obiectivitate, verificând proiectele realizate de societatea cu care au raporturi de muncă sau colaborare. Curtea față de aspectele mai sus reținute va respinge plângerea ca neîntemeiată ,,

➤ **Decizia Civilă [REDACTED] pronunțată de Curtea de Apel [REDACTED]** prin care s-a menținut Decizia Consiliului prin care s-a constatat faptul că între **factorii implicați în verificarea calității proiectelor, există o incompatibilitate dacă sunt angajații/colaboratorii aceleiași entități.**

21.4. Având în vedere de starea de incompatibilitate între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile care îi revin în calitate de verificator tehnic de proiect, situație prohibit de lege ofertantul nu poate realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic sens în care propunerea tehnică întocmită este NECONFORMĂ iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza.

22. Ofertantul

precizat în cadrul răspunsului la clarificări că va realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului prin contractul de furnizare (prestări servicii) nr. încheiat între

- 22.1. Onorat Consiliu, așa cum am arătat mai sus, activitatea de verificare tehnică a proiectului este o componentă a obiectului contractului, sens în care poate fi realizată doar de către asociați, terți susținători sau subcontractanți.
- 22.2. În cazul în care ofertantul își asigură serviciile ce fac obiectul contractului prin contracte de colaborare, contractul se încheie de către entitatea juridică prin care își desfășoară specialitatea verificator de proiecte activitatea și nu în nume personal.
- 22.3. Art. 4 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 „ Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:
- **angajat al unei persoane juridice** care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;
 - **autorizat**, ca persoană fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;
 - **angajat al investitorului**, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii, .
- 22.4. Astfel conform prevederilor legale menționate mai sus, un specialist verificator de proiecte, în speța de față, poate realiza activitățile specifice doar în calitate de persoană fizică autorizată – entitate juridică de sine stătătoare, care funcționează în baza legii nr. 31/1990.

22.5. În calitate de autorizat, ca persoana fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia, așa cum prevede art. 4 din Regulament, aceștia sunt entități juridice înregistrate conform prevederilor Legii nr.31/1990.

22.6. Fiind entități juridice distincte față de membrii asocierii și având în vedere că aceștia realizează componente din obiectul contractului, ofertantul are obligația, conform prevederilor legale incidente, art. 3, lit. YY din Legea nr.98/2016 și a cerinței din Fișa de Date a achiziției de a -i declara ca subcontractori.

22.7. Onorat Consiliu, modalitatea de prestare a serviciilor de către verificatorii de proiect față de ofertant, prin contracte de prestări servicii/colaborare, reprezintă în concret o subcontractare a acestor servicii conform

- art. 1852, din Codul civil,

(1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți or elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

(2) În raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă.

(3) Subantrepriza este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză.

- art. 1769 din Codul Civil

(1) Furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o terță persoană, cu excepția cazurilor în care contractul are un caracter strict personal sau natura contractului nu permite.

(2) Există subcontractare ori de câte ori produsul sau serviciul care face obiectul contractului de furnizare este în fapt furnizat, în tot sau în parte, de către un tert cu care furnizorul a subcontractat în acest scop.

- Art. 1.770. din Codul Civil în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului și acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și a serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia. Astfel,

serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț nu poate fi realizat decât prin subcontractare.

22.8. Astfel în lipsa declarării acestor entități ca subcontractanți, ofertantul nu face dovada deținerii acestui personal și nu poate realiza această componentă din cadrul obiectului contractului, deoarece conform Art. 172, alin 4. din Legea nr. 98/2016, resursele personale ale ofertantului se cumulează doar cu resursele personale ale subcontractorului.

22.9. Conform art. 179 din Legea nr. 98/2016, operatorul economic are obligația de a justifica îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională astfel

lit. c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

lit. k) precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze;

22.10. Onorat Consiliu, dacă verificatorii de proiect, pentru a căror activitate ofertantul a încheiat contracte de prestări servicii/colaborare, ar fi furnizori de servicii și nu subcontractori, aceștia nu ar putea realiza obiectul contractului și totodată justificarea deținerii lor nu putea fi luată în considerare de către Autoritatea Contractantă.

22.11. În cadrul prevederilor legale în materia achizițiilor publice, doar resursele subcontractorului se cumulează cu resursele ofertantului, iar legiuitorul a prevăzut în mod expres acest aspect.

22.12. Astfel pentru a justifica deținerea personalului de specialitate în baza unor contracte de prestări servicii/colaborare, ofertantul avea obligația de a declara ca subcontractor entitatea cu care a încheiat contractele de prestări servicii/colaborare pentru ca Autoritatea să poată cumula resursele de personal.

22.13. În concluzie specialistul verificatori de proiect [REDACTED] va realiza serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică ori în calitate de persoană fizică autorizată – entitate juridică de sine stătătoare sau în calitate de angajat la o altă entitate care nu are calitatea de asociat/terț sau subcontractor în cadrul ofertantului.

22.14. Entitățile juridice care sunt semnatare ale contractelor de colaborare/contractelor de prestări servicii depuse în cadrul ofertei și care s-au obligat față de ofertant să realizeze serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, trebuiau să fie declarate ca subcontractori, deoarece acest contract de colaborare reprezintă în realitate în cadrul procedurilor de achiziție publică veritabile acorduri de subcontractare a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

22.15. Având în vedere mențiunile din cadrul Raportului procedurii ofertantului, pentru a realiza în mod legal activitatea de verificare de proiect tehnic, prin colaboratorul declarat, avea obligația de a declara această entitate ca subcontractant, deoarece acesta realizează părți din obiectul contractului.

22.16. Doar prin declararea acestuia în calitate de subcontractant, activitățile de verificare de proiect se pot realiza în mod legal, în caz contrar oferta este neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal această activitate deoarece intervine o situație de incompatibilitate, iar în lipsa declarării ca subcontractant oferta este și inacceptabilă

22.17. În lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertantul nu pot realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic sens în care propunerea tehnică întocmită este NECONFORME iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza.

22.18. Susținerile noastre sunt confirmate și de Jurisprudența relevantă după cum urmează

➤ Decizia Consiliului nr. [redacted] -a reținut „, Consiliul constată că în cadrul propunerilor tehnice depuse de primii 2 clasați, aceștia au stabilit verificatorii de proiect, cu care au încheiat CONTRACTE DE COLABORARE, fără a-i declara subcontractanți. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii. Având în vedere faptul că verificatorii de proiect execută o parte din contract, aceștia trebuiau declarați subcontractanți. Consiliul constată că, raportat la activitățile care urmează să fie realizate de către cei 2 verificatori de proiect, acești specialiști (organizați în PFA) ar fi trebuit declarați subcontractanți și depuse documente DUAE pentru aceștia, ceea ce nu s-a întâmplat. În această situație devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Totodată, cei 2 ofertanți nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, neavând capacitatea legală de a verifica proiectul tehnic, activitate atribuită celor 2 verificatori, propunerile tehnice, în care i-au menționat pe aceștia, nerespectând în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini, situație în care devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normative,,

➤ Decizia Civilă nr. [redacted] pronunțată de către Curtea de Apel [redacted] în dosar [redacted] prin care s-a admis plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. [redacted]. În cadrul motivării soluției de admitere a plângerii Instanța a reținut că „,Criticile petentei vizează faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri nu ar putea realiza în condiții de legalitate activitatea de verificare a proiectelor(componentă a obiectului contractului), deoarece nu au declarat subcontractanți care să o efectueze, critici pe care instanța le apreciază ca fiind întemeiate.

..... Prin urmare verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant.

..... Prin urmare se constată că sc [redacted].srl nu a justificat că are capacitatea profesională de a realiza această activitate de verificare a proiectelor de către verificatori tehnici atestați, ca parte a obiectului contractului de achiziție publică. În lipsa unei contractări legale a acestei activități ofertantul desemnat câștigător care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza în mod legal activitatea de verificare tehnică a proiectului.

➤ Decizia nr. [redacted] unde s-a reținut „Nu în ultimul rând, Consiliu consideră că se impune respingerea ca nefondată a alegațiilor (nn. A Autorității Contractante) privind „dovada deținerii în mod legal a personalului nominalizat ca inginer geodez [redacted]”, în măsura în care serviciile prestate constituie, deopotrivă în fapt, cât și în drept, obiectul contractului de prestări servicii nr. [redacted] pag. 564-568, încheiat între [redacted]

[redacted] (II. Obiectul contractului – Prestatorul se obliga sa desfașoare pentru și în interesul beneficiarului activitatea de ridicări topografice cu obligațiile ce îi revin (...). Or, în opinia Consiliului, precizarea de mai sus se circumscrie, în mod evident, definiției existente la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

Un raționament similar, apreciază Consiliul impunându-se și în ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. [redacted], pag. 518 – 522 , încheiat între [redacted] document în cadrul căruia se specifică la pct. II Obiectul contractului faptul că „prestatorul se obligă să desfășoare pentru și în interesul beneficiarului activitatea de responsabil tehnic cu execuția”.

➤ Decizia Civilă [redacted] pronunțată de către Curtea de Apel [redacted] în Dosarul [redacted] prin care s-a menținut Decizia Consiliului nr. [redacted] prin care Consiliul a admis o contestație formulată reținând următoarele „ Activitatea de verificare de proiect trebuia să se regăsească expres în obiectul acordurilor de subcontractare, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților și subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau celor de subcontractare. Ideea de subcontractare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului este susținută și de considerentele deciziei civile nr. 3371 din 28 septembrie 2017 pronunțată în dosarul nr./...../2016 de către Curtea de Apel și ale deciziei civile nr. din 22 iunie pronunțată în dosarul/..... de către Curtea de Apel [redacted]. Atunci când pentru o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție, participantul știe de la bun început că nu le poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate

partea ce urmează să fie executată de subcontractant. În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în cazul de față, este lipsită de relevanță ponderea serviciilor de verificare tehnică (3,14 % din valoarea estimată a serviciilor de proiectare) în cadrul prețului ofertat, obligația ofertanților fiind de a declara toți subcontractanții la momentul depunerii ofertelor. Este absolut necesar ca toți prestatorii de servicii în cadrul contractului să fie declarați ca subcontractanți, indiferent de serviciile prestate și de ponderea acestor servicii....

➤ Decizia nr. [REDACTAT] pronunțată de către Curtea de Apel [REDACTAT], prin urmare există o situație de conflict de interese, întrucât angajații unei persoane juridice nu au independența față de alți angajați ai aceleiași persoane juridice, așa încât verificatorul să poată presta obiectiv serviciul, iar petenta nu poate susține că acești angajați în calitate de verificatori își vor desfășura activitatea în condiții de obiectivitate, verificând proiectele realizate de societatea cu care au raporturi de muncă SAU COLABORARE. Curtea față de aspectele mai sus reținute va respinge plângerea ca neântemeiată ,,

• Decizia Civilă [REDACTAT] din [REDACTAT] pronunțată de Curtea de Apel [REDACTAT] în dosarul [REDACTAT] prin care s-a menținut Decizia Consiliului prin care s-a constatat faptul că între factorii implicați în verificarea calității proiectelor, există o incompatibilitate dacă sunt angajații/colaboratorii aceleiași entități.

23. Inacceptabilitatea ofertelor criticate

- 23.1. În lipsa posibilității legale de a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectelor, ofertanții aveau obligația de a terțele persoane care realizează aceste servicii subcontractori conform precizărilor citate mai sus.
- 23.2. Prin nedeclararea subcontractorilor, ca și cerință de calificare și selecție, III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, din Fișa de Date a Achiziției, ofertele depuse sunt inacceptabile.

- 23.3. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor in cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respecta cerințele Documentației de Atribuire, iar prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate, se incalca principiul tratamentului egal, raportat la ceilalti ofertanti care au inteles sa respecte intocmai cerintele autoritatii contractante si au declarat toti subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - impreuna cu costurile suplimentare aferente.
- 23.4. Raportat la prevederile legale precum și la jurisprudența constantă, o entitate să poată realiza activitățile din cadrul obiectului contractului trebuie să aibă calitatea de asociat, terț sau subcontractor, și în nici un caz de furnizor. - Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. [REDACTED] menținută de către Curtea de Apel [REDACTED] prin Decizia Civilă [REDACTED] din data de [REDACTED] pronunțată în dosarul [REDACTED] prin care s-a reținut faptul că un operator economic care realizează activități sau părți din obiectul contractului poate avea doar calitatea de subcontractant în cadrul procedurii de achiziție publică și nu de furnizor de servicii.
- 23.5. În lipsa declarării acestei entități, care realizează activități din cadrul contractului, ca subcontractant, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare a proiectului prin personal propriu sau colaborare, ofertantul nu a îndeplinit cerința din Fișa de Date a Achiziției privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului.
- 23.6. Mai mult, oferta este inacceptabilă și datorită faptului că prin nedeclararea ca subcontractor al entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă DUAE.
24. Cererea noastră de a studia și ulterior a detalia contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. 1 din Codul civil (1),, Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului,,

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect,

- art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunulprevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept;

Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către instanță, pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de proba, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

Totodată, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestatoarea nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (s.n. legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea contestației rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Nu în ultimul rând, interpretarea de mai sus, este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, amintim doar câteva decizii:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza [REDACTED]
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza [REDACTED], pct, 58.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza [REDACTED] pct. 96, .97.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza [REDACTED] pct. 50;
- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza [REDACTED]
- Hotărârea Curtii de Justitie a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza [REDACTED] pct. 55.

La nivel Național amintim Decizia Curții de Apel [REDACTED] [REDACTED], Decizia Curții de Apel [REDACTED] [REDACTED] și Decizia Civilă nr. [REDACTED] pronunțată de către Curtea de Apel [REDACTED] în dosarul nr. [REDACTED], pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre această neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestator. Prin această Decizie, nr. [REDACTED] Curtea de Apel [REDACTED] a respins excepția tardivității și inadmisibilității, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat doar după studierea dosarului achiziției la Consiliu.

Această Decizie a fost pronunțată de Curtea de Apel [REDACTED] la data de [REDACTED] data la care erau în vigoare aceleași prevederi a legislației privind achizițiile publice, art. 207 și totodată erau în vigoare și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

Astfel Curtea de Apel [REDACTED] reținut „ Cu privire la excepția tardivității motivelor contestației formulate de petenta [REDACTED] Curtea are în vedere că această critică a fost invocată de autoritatea contractantă și în fața CNSC care a nu a

luat-o în discuție procedând la soluționarea pe fond a contestației, ceea ce ar putea conduce la concluzia că, cel puțin tacit, această excepție a fost respinsă. Cu toate acestea, Curtea reține că autoritatea contractantă nu a atacat decizia CNSC sub acest aspect dar nici nu avea vreun interes de vreme ce decizia CNSC îi era favorabilă. Dintr-un alt unghi de vedere, această apărare poate fi reiterată pe calea întâmpinării în fazele procesuale ulterioare chiar și fără declararea unei căii de atac, când se dezbate asupra legalității și temeiniciei actului jurisdicțional. Din această perspectivă excepția nu este inadmisibilă cum afirmă petenta [REDACTED]. Cu referire la fondul excepției, Curtea reține că OUG nr. 34/2006 reglementează în art. 256 2 alin. 1 termenul procedural legal de introducere a contestației în fața CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă am accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de OUG nr. 34/2006 și calea de ataca s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE antamat în precedent. Din această perspectivă, se va reține că pentru criticile suplimentare cererea a fost formulată în termenul prevăzut de lege raportat la data de 17.09.2013 când petenta a putut efectiv lua la cunoștință aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. De altfel, nici CNSC nu a invalidat un atare act procedural. Așa fiind, Curtea reține că această apărare nu poate fi primită și deci urmează ca plângerea să fie analizată pe fond cu luare în considerare și a criticilor reiterate de petentă prin plângere neputându-se reține că acestea au fost formulate omisso medio , .

Mențiunile cuprinse în art. 249, din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la „ cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege „, nu pot fi aplicate stricto sensu, la speța de față.

Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 „, nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia la cunoștință din oficiu „, și art. 293 „, cand partea învederează că partea adversa deține un înscris probatoriu, referitor la proces, instanța poate ordona înfățișarea lui „, .

Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul

economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către Autoritatea Contractantă.

În drept Ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Pentru aceste considerente vă solicităm Admiterea contestației conform petitelor introductive dezvoltate mai sus.

Anexăm - adresa 

Cu stima,

